

Flau...
Fau...
Fau...

Procedimento concursal comum para ocupação de 1 posto de trabalho na categoria de Especialista Principal, da área profissional de Fisioterapia, da Carreira Especial de Técnico Superior das áreas de Diagnóstico e Terapêutica, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas, por tempo indeterminado, no âmbito do mapa de pessoal da ARS do Norte, I.P.

Mar...
Mar...

ATA N.º 1

Ao sétimo dia do mês abril do ano dois mil e vinte e um, reuniu, por videoconferência, o júri do procedimento concursal comum referido em epígrafe, autorizado por Despacho do Vogal do Conselho Diretivo desta ARS, Dr. Ponciano Oliveira, datado de 04/03/2021.

Estiveram presentes na reunião os membros efetivos do júri:

Presidente: Maria de Fátima Esteves Domingues, TSDT, Fisioterapeuta Especialista/ Coordenadora Centro Hospitalar Tondela Viseu, E.P.E.

1º Vogal efetivo: – Maria Manuela Fernandes Silva Sousa, TSDT Fisioterapeuta Especialista/Coordenadora do Centro Hospitalar Medio Ave E.P.E, substituirá o presidente do júri nas suas ausências e impedimentos;

2º Vogal efetivo: Manuela da Conceição Ferreira Martinho, TSDT Fisioterapeuta Especialista/Coordenadora do Centro Hospitalar Tâmega e Sousa, EPE.

A presente reunião teve como objetivo definir os parâmetros de avaliação e ponderação do método de seleção a aplicar, respetiva grelha classificativa e sistema de valoração final, que servirão de suporte à elaboração do aviso para publicação do procedimento concursal.

O júri deliberou o seguinte:

1. De acordo com a Portaria Nº 154/2020 de 23 de junho, a prova de discussão da monografia é avaliada segundo os níveis classificativos de *Elevado, Bom, Suficiente, Reduzido* e *Insuficiente*, aos quais correspondem, respetivamente, as classificações 20, 16, 12, 8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão da monografia são obtidos pela média aritmética simples das classificações atribuídas por cada membro do júri.

Plan for St
Fauzeira Sousa

Marbich

2-Para o efeito, foi elaborada uma ficha individual de discussão de monografia a preencher por cada membro do júri, uma ficha individual de classificação final de discussão curricular – anexos I e II da presente ata. Foi ainda aprovada a utilização de uma grelha de avaliação, composta por 3 fatores:

Fator 1 – **Forma de apresentação da Monografia**, onde se inclui a utilização dos suportes de comunicação, a metodologia da apresentação e o controlo do tempo;

Fator 2 – **Apresentação oral da Monografia**, onde se incluem, nomeadamente, os temas discutidos referentes às respetivas competências profissionais e científicas;

Fator 3 – **Capacidade de argumentação**, onde se incluem, nomeadamente o rigor e a clareza.

Fator 1 – “Forma de apresentação” – será avaliado segundo os critérios seguintes:

1.1 – Utilização de suportes de comunicação

| Pontuação | Critério |
|----------------------------------|--|
| <i>Elevado</i> 20 valores | Apresentação da Monografia de forma criativa e de acordo com as regras, acompanhada de excelente adequação da linguagem oral ao conteúdo da mesma. |
| <i>Bom</i> 16 valores | Apresentação da monografia de acordo com as regras, acompanhada de boa adequação da linguagem oral ao conteúdo da mesma. |
| <i>Suficiente</i> 12 valores | Apresentação Monografia com algumas deficiências, acompanhada de razoável adequação da linguagem oral ao conteúdo da mesma. |
| <i>Reduzido</i> 8 valores | Apresentação Monografia com fraca adequação da linguagem oral ao conteúdo da mesma. |
| <i>Insuficiente</i> 4 valores | Apresentação Monografia muito fraca na adequação da linguagem oral ao conteúdo da mesma. |

Plan for st

Professora

Marília

1.2 - Metodologia utilizada na apresentação

| Pontuação | Critério |
|----------------------------------|---|
| <i>Elevado</i> 20 valores | Demonstração de excelente sequência lógica dos conteúdos e muita coerência na apresentação. |
| <i>Bom</i> 16 valores | Demonstração de boa sequência lógica dos conteúdos e coerência na apresentação. |
| Suficiente 12 valores | Demonstração de razoável sequência lógica dos conteúdos e coerência razoável na apresentação. |
| Reduzido 8 valores | Demonstração de fraca sequência lógica dos conteúdos e pouca coerência na apresentação. |
| <i>Insuficiente</i> 4 valores | Sem demonstração de sequência lógica dos conteúdos nem coerência na apresentação. |

1.3 – Gestão do tempo

| Pontuação | Critério |
|----------------------------------|--|
| <i>Elevado</i> 20 valores | Quando a apresentação tenha duração máxima de 20 minutos. |
| <i>Bom</i> 16 valores | Quando a apresentação tenha duração entre 21 e 23 minutos. |
| Suficiente 12 valores | Quando a apresentação tenha duração entre 24 e 26 minutos. |
| Reduzido 8 valores | Quando a apresentação tenha duração entre 27 e 30 minutos. |
| <i>Insuficiente</i> 4 valores | Quando a apresentação ultrapasse os 30 minutos |

O Fator 2 - “Apresentação oral da monografia” -será avaliado segundo os critérios seguintes:

Jan Pa St

Fauela Souza

2.1 - Temas profissionais de âmbito técnico-científico

Martins

| Pontuação | Critério |
|----------------------------------|--|
| <i>Elevado</i> 20 valores | Apresentação com excelente relevância dos aspetos profissionais, estabelecendo relação com a formação de âmbito específico. |
| <i>Bom</i> 16 valores | Apresentação com muita relevância dos aspetos profissionais, estabelecendo relação com a formação de âmbito específico. |
| Suficiente 12 valores | Apresentação com alguma relevância dos aspetos profissionais, estabelecendo relação com a formação de âmbito específico. |
| Reduzido 8 valores | Apresentação com pouca relevância dos aspetos profissionais, estabelecendo, com alguma dificuldade, relação com a formação de âmbito específico. |
| <i>Insuficiente</i> 4 valores | Apresentação sem qualquer relevância dos aspetos profissionais, nem estabelecimento da relação com a formação de âmbito específico. |

2.2 - Rigor na elaboração da monografia

| Pontuação | Critério |
|------------------------------|--|
| <i>Elevado</i> 20 valores | Demonstração de elevados conhecimentos na elaboração da monografia estabelecendo uma relação entre estes e a sua aplicação no contexto profissional. |
| <i>Bom</i> 16 valores | Demonstração de muitos conhecimentos na elaboração da monografia estabelecendo uma relação entre estes e a sua aplicação no contexto profissional. |
| Suficiente 12 valores | Demonstração de alguns conhecimentos na elaboração da monografia estabelecendo uma relação entre estes e a sua aplicação no contexto profissional. |

| | |
|----------------------------------|--|
| Reduzido <i>8 valores</i> | Demonstração de poucos conhecimentos na elaboração da monografia estabelecendo uma relação entre estes e a sua aplicação no contexto profissional. |
| Insuficiente <i>4 valores</i> | Sem demonstração de conhecimento na elaboração da monografia estabelecendo uma relação entre estes e a sua aplicação no contexto profissional. |

Fator 3 – “Capacidade de argumentação” - obedecerá aos seguintes critérios:

3.1 - Rigor e clareza na argumentação

| Pontuação | Critério |
|---|--|
| <i>Elevado</i> <i>20 valores</i> | O candidato responde com elevado rigor e clareza às questões formuladas pelo júri. |
| <i>Bom</i> <i>16 valores</i> | O candidato responde com muito rigor às questões formuladas pelo júri. |
| Suficiente <i>12 valores</i> | O candidato responde com algum rigor às questões formuladas pelo júri. |
| Reduzido <i>8 valores</i> | O candidato responde com pouco rigor às questões formuladas pelo júri. |
| <i>Insuficiente</i> <i>4 valores</i> | O candidato responde sem rigor às questões formuladas pelo júri. |


O valor final de cada fator será obtido através da média aritmética simples dos seus itens.

Em caso de igualdade de valoração, serão aplicados os critérios de desempate previstos no artigo 28º da Portaria nº 154/2020, de 23 junho

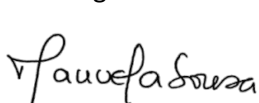
Nada mais havendo a tratar, foi lida e aprovada a presente ata que vai rubricada e assinada.

O júri,

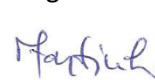
A Presidente



A 1º Vogal efetiva



A 2º Vogal efetiva



ANEXO I

Plan for st

Fauzela Sousa

Procedimento concursal comum para ocupação de 1 posto de trabalho na categoria de Especialista Principal, da área profissional de Fisioterapia, da Carreira Especial de Técnico Superior das áreas de Diagnóstico e Terapêutica, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas, por tempo indeterminado, no âmbito do mapa de pessoal da ARS do Norte, I.P.

Marília

Ficha de Avaliação Individual de Discussão da Monografia

Candidato: _____

Nota:

| Fatores | Aspetos a observar | Classificação | Média |
|---------------------------------------|---|---------------|-------|
| 1 - Forma de apresentação | Utilização de suportes de comunicação | | |
| | Metodologia utilizada na apresentação | | |
| | Controlo do tempo | | |
| 2 - Apresentação oral | Temas de âmbito profissional | | |
| | Rigor na elaboração da monografia | | |
| 3 - Capacidade de argumentação | Clareza e rigor técnico na argumentação | | |

O Membro de júri : _____

Data ____/____/____

ANEXO II

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Procedimento concursal comum para ocupação de 1 posto de trabalho na categoria de Especialista Principal, da área profissional de Fisioterapia, da Carreira Especial de Técnico Superior das áreas de Diagnóstico e Terapêutica, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas, por tempo indeterminado, no âmbito do mapa de pessoal da ARS do Norte, I.P.

Ficha Individual de Classificação Final de Discussão da Monografia

Nome: _____

Nota Final: _____

| Fatores | Membros do Júri | | | Média |
|--------------------------------|-----------------|------------------|------------------|-------|
| | Presidente | 1º Vogal efetivo | 2º Vogal efetivo | |
| 1 - Forma de apresentação | | | | |
| 2 - Apresentação oral | | | | |
| 3 - Capacidade de argumentação | | | | |
| Total = | | | | |

| Assuntos abordados |
|--|
| |

Data: ____ / ____ / ____

O Júri

A Presidente

A 1º Vogal Efetiva

A 2º Vogal Efetiva